WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OPOLU



LISTA SPRAWDZAJĄCA DO KONTROLI PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO
(dla postępowań wszczętych od 28.07.2016 r.)

Tytuł i numer kontrolowanego projektu: „Gmina Kluczbork podnosi jakość edukacji przedszkolnej', nr RPOP.09.01.03-16-0005/18.

Nazwa Beneficjenta: Gmina Kluczbork, Administracja oświaty – realizator projektu

Nazwa instytucji kontrolującej: Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu

Lp.	PYTANIA	Podst. prawna	Tak, Nie, n/d	Uwagi
1.	**Poprawność formalna postępowania**			
1.1	Czy w zakresie wydatków ponoszonych w ramach projektu beneficjent zobowiązany był do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? (należy do sektora finansów publicznych lub jest jednostką spoza sektora finansów publicznych zobowiązaną do stosowania ustawy Pzp i nie korzysta ze zwolnień przewidzianych w art. 4)	Art. 3, Art. 4	Nie	

1.2	Czy Instytucja Kontrolowana przekazała wszystkie niezbędne dokumenty?		Tak	
1.3	Czy przekazane dokumenty są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnioną do tego osobę?		Tak	
1.4	Czy postępowanie zostało przeprowadzone z zachowaniem formy pisemnej (z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie)?	Art. 9 ust.1	Tak	
1.5	Czy do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowano właściwe przepisy obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania w sprawie zamówienia ?		Tak	
1.6	Czy zapewniono właściwą ścieżkę audytu podczas dokumentowania postępowania?	Art. 96 i Art. 97	Tak	Postępowanie zostało udokumentowane protokołem zatwierdzonym w dn. 30.11.2019 r.
2.	**Wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych Zamawiającego**			
2.1	Czy Zamawiający posiada wewnętrzne procedury dotyczące przeprowadzania zamówienia publicznego (w szczególności delegowania uprawnień)?		Tak	Pełnomocnictwo z dn. 30.08.2019 r. dla Pani Elżbiety Pietrzykowskiej udzielone przez Burmistrza Miasta Kluczborka do postępowań w związku z realizacją projektu „Gmina Kluczbork podnosi jakość edukacji przedszkolnej.”
2.2	Czy procedury są zgodne z obowiązującą ustawą Prawo zamówień publicznych?		Tak	

2.3	Czy w procedurach określono organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków Komisji Przetargowej?	Art. 21 ust. 3		Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 24/2019 z dn. 10.10.2019 r. Dyrektora Administracji Oświaty w Kluczborku. W zarządzeniu tym określono zadania komisji przetargowej.
2.4	Czy czynności związane z przygotowaniem/przeprowadzeniem procedury zostały powierzone osobie trzeciej?	Art. 15 ust. 2 i 3	Nie	
2.5	Czy w przypadku powierzenia osobie trzeciej określonych czynności dotyczących procedury przetargowej zostało wystawione odpowiednie pełnomocnictwo?		Nie dotyczy	
2.6.	Czy nastąpił konflikt interesów podczas udzielania zamówienia publicznego, np. poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, nie zapewnienie bezstronności i obiektywizmu osób przygotowujących i przeprowadzających postępowanie oraz naruszenie przejrzystości postępowania?	Art. 7 ust. 1 i 2, Art. 8 ust. 1 i 2	Nie	
3.	**Komisja Przetargowa**			
3.1	Czy zgodnie z przepisami wymagane było powołanie Komisji Przetargowej?	Art. 19 ust. 1 i 2	Nie	
3.2	Czy osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły w formie pisemnej, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności,	Art. 17 ust. 2	Tak	Oświadczenia osób biorących udział w postępowaniu z dn. 10.10.2019 r.

	stanowiących podstawę do wyłączenia i były uprzedzone o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.			
3.3	Czy jakiś członek Komisji Przetargowej został wyłączony ze składu Komisji (proszę podać powód)?	Art. 17 ust. 1	Nie	
3.4	Czy naruszono art. 17 ust 1 Pzp? Czy któryś z członków komisji przetargowej, biegłych i innych osób biorących udział w postępowaniu (wykonujących czynności w przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania) zaniechał obowiązku wyłączenia się z przygotowania i prowadzenia postępowania (np. oceny ofert, przygotowania postępowania, udzielania wyjaśnień treści i modyfikacji SIWZ), a istnieją w stosunku do niego wątpliwości co do bezstronności i obiektywizmu lub istnieje podejrzenie złożenia fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstaw do wyłączenia?	Art. 17 ust. 1	Nie	
3.5	Czy naruszono art. 17 ust. 2 Pzp?	Art. 17 ust. 2	Nie	
3.6	Czy Komisja Przetargowa składa się, z co najmniej 3 osób?	Art. 21 ust. 2	Tak	
3.7	Czy członkowie Komisji Przetargowej zostali powołani przez Kierownika Zamawiającego?	Art. 21 ust. 1	Tak	Komisja przetargowa została powołana Zarządzeniem Nr 24/2019 z dn. 10.10.2019 r. Dyrektora Administracji Oświaty w Kluczborku.

4.	**Rodzaj oraz tryb zamówienia publicznego**			
4.1	Czy zamawiający w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dokonał: 1) łączenia zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy; 2) podziału zamówienia na odrębne zamówienia, w celu uniknięcia łącznego szacowania ich wartości.	Art. 5b	Nie	
4.2	Czy prawidłowo określono tryb udzielenia zamówienia publicznego?	Art. 10 Art. 39-81	Tak	Zamawiający przeprowadził procedurę wyboru wykonawcy na podstawie art. 39 Przetarg nieograniczony.
4.3	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych trybów (przetarg nieograniczony /ograniczony)?	Art. 55 ust. 1, Art. 60b ust. 1, Art. 62 ust. 1, Art. 67 ust. 1., Art. 70, Art. 74 ust. 2	Nie dotyczy	
5.	**Wartość zamówienia publicznego**			
5.1	Czy beneficjent dokonał ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością i posiada dokumenty potwierdzające ten fakt?	Art. 32 Art. 33 Art. 34	Tak/ z uwagami	Wartość zamówienia ustalono w dniu 15.07.2019 r. na podstawie wydruków ze stron internetowych potencjalnych wykonawców oraz katalogów. Z szacowania wartości zamówienia w dniu 23.09.2019 r. sporządzono dokument pn. „Informacja dotycząca szacowania wartości zamówienia”.

				Zespół kontrolujący stwierdził, iż w pkt 3 dokumentu „Informacja dotyczącą szacowania wartości zamówienia", Beneficjent powołał się na nieprawidłowy artykuł Ustawy Pzp, wpisując „art. 28 PZP", prawidłowym artykułem jaki powinien tam się znajdować jest art. 32 ust. 1 Pzp. Zespół kontrolujący uznał powyższe za omyłkę pisarską. Beneficjent podczas czynności kontrolnych przedstawił pozyskane cenniki wydruków ze stron internetowych na potwierdzenie ustalenia wartości zamówienia. Jednakże w dokumencie „Informacja dotyczącą szacowania wartości zamówienia" nie wskazano metodologii ustalenia szacunkowej wartości tego zamówienia. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Ponadto przedstawiony przez Beneficjenta dokument „Szacunkowe kwoty, przeznaczone na realizacje zadania pn. „Gmina Kluczbork podnosi jakość edukacji przedszkolnej – dostawa wyposażenia placów zabaw" w Publicznym Przedszkolu Nr 7 z Grupą Wczesnoszkolną z Opieka Pielęgniarską w Kluczborku" przedstawia jedynie wartości jednostkowe brutto urządzeń będących przedmiotem zamówienia, natomiast brak jest wskazania średniej ceny tych urządzeń. Zdaniem Zespołu kontrolującego szacowanie wartości zamówienia nie zostało przeprowadzone z należytą starannością. Biorąc pod uwagę fakt, iż oszacowana wartość zamówienia wyniosła 41 300,00 zł, a Beneficjent zastosował przy wyborze wykonawcy usługi tryb inny niż wynikałoby z ustalonej wartości zamówienia (zamiast trybu zasady konkurencyjności zastosowano bardziej restrykcyjny tryb Pzp), Zespół Kontrolujący odstąpił od wydania Zaleceń pokontrolnych w przedmiotowym zakresie. Jednocześnie zobowiązuje się Beneficjenta, w przyszłości do szacowania wartości zamówienia z należytą starannością.

5.2	Czy zamówienie zostało podzielone na części lub została zaniżona jego wartość celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy?	Art. 32 ust. 2, Art. 32 ust. 4	Nie	
5.3	Czy ustalenia wartości zamówienia publicznego dokonano we właściwym terminie, tj. nie wcześniej niż 3/6 miesięcy przed dniem wszczęcia postępowania dla dostaw lub usług/robót budowlanych?	Art. 35 ust. 1 i 2	Tak	Szacowanie przeprowadzono w dniu 15.07.2019 r., czyli nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, tj. 02.10.2019 r.
5.4	Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, to czy wartość zamówienia została ustalona jako łączna wartość poszczególnych części zamówienia?	Art. 32 ust. 4	Nie dotyczy	
5.5	Czy podstawa ustalenia wartości zamówienia jest zgodna z obowiązującym w momencie przeprowadzania postępowania rozporządzeniem w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych?		Tak	Postępowanie przeprowadzono w dn. 02.10.2019 r. , średni kurs złotego w stosunku do euro ustalono zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2477).
5.6	Czy doszło do nadmiernej agregacji przedmiotu zamówienia, łączenia w jednym postępowaniu odrębnych przedmiotów zamówienia bez możliwości składania ofert częściowych?	Art. 29 ust. 2	Nie	

5.7	Czy doszło do połączenia różnych zamówień do których udzielania odrębnego stosuje się różne przepisy ustawy PZP	Art. 5 b	Nie	
5.8	Czy doszło do podzielenia zamówienia na odrębne zamówienia celem niezastosowania przepisów ustawy PZP.	Art. 29 ust. 2 w zw. z Art. 5 b, Art. 32 ust. 2	Nie	
6.	**Wybór trybu zamówienia publicznego innego niż podstawowy**			
6.1	Czy zostały spełnione i właściwie udokumentowane przesłanki wyboru trybu udzielenia zamówienia w przypadku wyboru innego niż jeden z podstawowych – przetarg nieograniczony /ograniczony?	Art. 55 Art. 60b Art. 62 Art. 67 Art. 70 Art. 74	Nie dotyczy	
6.1.1	Czy beneficjent prawidłowo zastosował procedury uproszczone obowiązujące w odniesieniu do zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi?		Nie dotyczy	
6.2	Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, czy zamawiający w terminie 3	Art. 62 ust. 2 Art. 67 ust. 2	Nie dotyczy	

	dni od wszczęcia postępowania zawiadomił Prezesa Urzędu o jego wszczęciu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne zastosowania trybu udzielenia zamówienia (dotyczy: negocjacji bez ogłoszenia i zamówienia z wolnej ręki).			
7.	**Ogłoszenie o zamówieniu**			
7.1	Czy zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu?	Art. 40 ust. 1, 2 i 3 Art. 48 Art. 56 Art. 60c ust. 1 Art. 75	Tak	Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 02.10.2019 r.
7.2	Czy ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone/opublikowane w odpowiedni sposób: – w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, – na stronie internetowej zamawiającego, – w Biuletynie Zamówień Publicznych, lub w Dzienniku Urzędowym UE?	Art. 11, Art. 40,	Tak	Ogłoszenie zostało zamieszczone w BZP, na stronie Administracji Oświaty w Kluczborku oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego.
7.3	Czy w przypadku dokonywania zmian treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach, jeżeli jest to konieczne?	Art. 12a ust. 1	Nie dotyczy	Nie zmieniono treści ogłoszenia.

7.4	Czy w przypadku dokonywania istotnych zmian treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający przedłużył termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach ?	Art. 12a ust. 2	Nie dotyczy	
7.5	Czy beneficjent przechowuje dokumenty potwierdzające: −zamieszczenie, −przekazanie i publikacje ogłoszenia?	Art. 11 a	Tak	
7.6	Czy ogłoszenie zawiera wymagane ustawą informacje?	Art. 40 Art. 41, Art. 48 ust. 2, Art. 60c ust. 1, Art. 75 ust. 2	Tak/z uwagami	Zespół kontrolujący stwierdził, iż ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera adresu (miejsca), na który powinny zostać wysłane oferty oraz formy (język) w jakim muszą być sporządzone oferty. Realizator projektu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale XII *„Opis sposobu przygotowania oferty*" zawarł zapisy dotyczące formy i języka sporządzenia oferty (forma pisemna, język polski), natomiast w Rozdziale XIII *„Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert"* wskazał, iż oferty należy składać w zamkniętej kopercie w siedzibie Zamawiającego – Administracja Oświaty w Kluczborku, ul. Kościuszki 1, 46-200 Kluczbork I piętro, sekretariat, do dnia 10.10.2019 r. do godz. 12.00. Zespół kontrolujący stwierdził niespójność zapisów dot. braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w Ogłoszeniu o zamówieniu nr 604939-N-2019 z dnia 02.10.2019 r. (Rozdziale III.6) oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Rozdziale VIII B pkt 1). Powyższe opisano w pkt 1.9 część II Informacji pokontrolnej. Analizując dokumentację dotyczącą przedmiotowego postępowania należy stwierdzić, iż zapisy zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wzajemnie się uzupełniają. Jak już zostało przedstawione w poprzednich akapitach, treść ogłoszenia i SIWZ nie musi być identyczna, ale musi być spójna. Należy

				nadmienić, że w praktyce publikacja ogłoszenia jest pierwszą czynnością zamawiającego podejmowaną w postępowaniu, której celem jest rozpowszechnienie informacji o zamówieniu oraz skrótowe przedłożenie warunków tego zamówienia. Ogłoszenie jest więc jedynie skróconą wersją SIWZ, natomiast dopiero specyfikacja jest podstawowym dokumentem przetargowym. Wynika to z faktu, że oba dokumenty udostępniane są jednocześnie. Nie ma więc potrzeby, aby były one w swej treści identyczne, jednakże nie mogą się wzajemnie wykluczać. Ogłoszenie umieszcza się w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, natomiast SIWZ jedynie na stronie zamawiającego. Ogłoszenie ma więc możliwość dotarcia do znacznie szerszego kręgu odbiorców poprzez dzienniki urzędowe, prasę i inne media. Zawierając ograniczone, skrócone informacje, ogłoszenie ma za zadanie zachęcić potencjalnych wykonawców do wzięcia udziału w przetargu, a następnie przekierować ich na stronę internetową instytucji zamawiającej, gdzie każdy zainteresowany będzie mógł zapoznać się ze szczegółową treścią istotnych warunków zamówienia. Najważniejsze jest, aby informacje zawarte w tych dokumentach nie wykluczały się nawzajem i przejawiały wspólny cel. Mając powyższe na uwadze Zespół kontrolujący uznaje powyższe nieścisłości/rozbieżności za uchybienia i odstępuje od wydania w tym zakresie zaleceń pokontrolnych jednocześnie zobowiązuje Beneficjenta/realizatora projektu do starannego przygotowywania dokumentacji związanej z wyłonieniem dostawcy usług.
7.7	Czy informacje zawarte w ogłoszeniu są zgodne z treścią SIWZ?		Tak/z uwagami	j.w
7.8	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera informację jakie dokumenty są zobowiązane składać podmioty krajowe, a jakie podmioty zagraniczne?	Art. 41 pkt 7a	Tak/ z uwagami	Informacje dotyczące dokumentów jakie są zobowiązane składać podmioty krajowe i podmioty zagraniczne zostały zawarte w SIWZ.

	Czy dokumenty żądane od podmiotów zagranicznych są dokumentami odpowiadającymi dokumentom żądanym od podmiotów krajowych w rozumieniu przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy?	Art. 48 ust. 2 pkt 7		
7.9	Czy ogłoszenie o zamówieniu zawiera informację jakie dokumenty mają zostać złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie?	Art. 23 ust. 3	Nie	Informacje dot. podziału obowiązków między zamawiającymi w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia zostały zawarte w SIWZ.
7.10	Czy w wyniku zmiany treści SIWZ powodującej zmianę treści ogłoszenia ujednolicono zapisy obu dokumentów? Czy zamawiający zamieścił/opublikował zmianę treści ogłoszenia w tych samych publikatorach co pierwotne ogłoszenie?	Art. 38 ust. 4a	Nie dotyczy	
7.11	Czy zamawiający zawarł w ogłoszeniu o zamówieniu informacje o dofinansowaniu zamówienia z funduszy UE?		Tak	
7.12	Czy w ogłoszeniu o zamówieniu został wyznaczony odpowiedni termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert?	Art. 43, Art. 49, Art. 52,	Tak	
7.13	Czy treść ogłoszenia o zamówieniu bez względu na miejsce zamieszczenia zawiera te same informacje?	Art. 11 ust. 7 e	Tak	

7.14	Czy Zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp, (oraz ich związki) sporządził oraz zamieścił na stronie internetowej plan postepowań o udzielenie zamówień, jakie przewiduje przeprowadzić w danym roku finansowym?	Art. 13 a	Tak	Plan postępowań zamieszczony na stronie BIP Gminy Kluczbork.
8.	**SIWZ**			
8.1	Czy SIWZ zawiera wszystkie niezbędne elementy?	Art. 36 ust. 1, 2 i 3	Tak	
8.2	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję?	Art. 7 ust. 1, Art. 29 ust. 1-6, Art. 30 ust. 1-9	Nie/z uwagami	Zespół kontrolujący weryfikując procedurę wyłonienia wykonawcy zamówienia pn. „Dostawa i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w Publicznym Przedszkolu Nr 7 z Grupami Wczesnoszkolnymi z Opieką Pielęgniarską w Kluczborku” stwierdził niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia (brak zapisów dotyczących warunków oraz sposobu montażu). Ponadto zamawiający poprzez zapis zawarty w Formularzu oferty dotyczący dokonania wizji lokalnej doprecyzował warunki montażu i dostawy wyposażenia placów zabaw, które nie zostały właściwie opisane w SIWZ. Uwzględniając powyższe Zespół kontrolujący uznał, iż nastąpiło naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez ogólne, szacunkowe i niedookreślone opisanie przedmiotu zamówienia oraz zawarcie w Formularzu oferty zapisu dotyczącego wymogu obowiązkowej wizji lokalnej, mającej na celu przeniesienie na wykonawców składających oferty obowiązku zapoznania się z miejscem (terenem) realizacji przedmiotu udzielanego zamówienia publicznego. Szczegółowy opis znajduje się w pkt 1.9 części II *Informacji pokontrolnej* (Omówienie obszarów kontroli – wyniki kontroli).

8.3	Czy w SIWZ został wyznaczony odpowiedni termin składania ofert?	Art. 9 a Art. 43, Art. 52	Tak	
8.4	Czy zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego albo przetargu ograniczonego udostępnił, specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej albo od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych? albo Czy w postępowaniu w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego, w celu ustalenia przez wykonawców charakteru i zakresu zamówienia oraz podjęcia decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, udostępniono na stronie internetowej informacje i wymagania dotyczące prowadzonego postępowania, w tym informacje w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, przedstawiając opis potrzeb i cechy charakterystyczne dostaw, usług lub robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia lub informacje w zakresie określenia zapotrzebowania na innowacyjny produkt, usługę	Art. 37 ust.2-3 Art. 42	Tak	

	lub roboty budowlane, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub od dnia wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania w przypadku zamówień dla zamówień unijnych, albo od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych dla zamówień podprogowych?			
8.5	Czy warunki udziału postępowaniu oraz kryteria oceny ofert zostały ustalone w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji i zapewniający równe traktowanie wykonawców?	Art. 7 ust. 1, Art. 22 ust. 2	Tak	
8.6	Czy warunki udziału w postępowaniu są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia ?	Art. 22 ust. 1 a	Tak	
8.7	Czy zamawiający żądał jedynie niezbędnych oświadczeń i dokumentów do przeprowadzenia postępowania, a dokumenty te są zgodne z Rozporządzeniem *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*? Czy żądane dokumenty wynikają z warunków udziału w postępowaniu i mają na celu potwierdzenie ich spełnienia? Czy zamawiający dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu dla żądanych dokumentów na ich potwierdzenie?	Art. 25	Tak/ z uwagami	Zespół kontrolujący stwierdził niespójność zapisów dot. braku podstaw wykluczenia i spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w Ogłoszeniu o zamówieniu nr 604939-N-2019 z dnia 02.10.2019 r. (Rozdziale III.6) oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (Rozdziale VIII B pkt 1). Powyższe opisano w pkt 1.9 część II Informacji pokontrolnej (str. 42).

8.8	Czy zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wezwał wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub niepodleganie wykluczeniu?	Art. 26 ust. 1, ust. 2	Nie dotyczy	
8.9	Czy w przypadku dokumentów sporządzanych w języku obcym zamawiający żądał tłumaczenia przez tłumacza przysięgłego, co w sposób nieuprawniony (bez podstawy prawnej) ograniczyło konkurencję w postępowaniu?	§ 16 ust. 1-2	Nie	
8.10	Czy zamawiający zawarł w SIWZ warunek doświadczenia w wykonywaniu robót/usług/dostaw, które były przedmiotem dofinansowania ze środków np. UE/EBI co stanowi naruszenie zasad konkurencyjności?	Art. 7 ust. 1, Art. 22 ust. 1 a,	Nie	
8.11	Czy przedmiot zamówienia został opisany w jeden ze sposobów przewidzianych w PZP?	Art. 30 ust. 1	Nie/z uwagami	Z uwagami opisanymi w pkt 8.2.
8.12	Czy przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który umożliwia dostawę wyrobów równoważnych? Czy w przypadku opisu zamówienia za pomocą	Art. 29 ust. 2 i 3	Tak	

	znaków towarowych opisowi temu towarzyszy określenie „lub równoważny”?			
8.13	Czy zamawiający niezasadnie ograniczył podwykonawstwo?	Art. 36 a, art. 36 b, Art. 36 ba	Nie	
8.14	Czy wszyscy wykonawcy mieli możliwość wyjaśnienia treści SIWZ na takich samych warunkach?	Art. 38	Tak	
8.15	Czy wyjaśnienia treści SIWZ wraz z zapytaniami zostały przekazane wszystkim wykonawcom, którzy pobrali SIWZ? (w przypadku przetargu nieograniczonego, czy zostały zamieszczone na stronie internetowej)?	Art. 38 ust. 2	Nie dotyczy	Nie było zapytań do SIWZ.
8.16	Czy doszło do modyfikacji treści SIWZ?	Art. 38 ust. 4	Nie	
8.17	Czy dokonaną zmianę treści specyfikacji udostępniono na stronie internetowej?	Art. 38 ust. 4	Nie dotyczy	
8.18	Czy w związku ze zmianą SIWZ konieczne było przedłużenie terminu składania ofert?	Art. 38 ust. 6	Nie dotyczy	
8.19	Jeśli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana SIWZ doprowadziła do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu to czy zamawiający zamieścił w BZP / DUUE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia?	Art. 38 ust. 4 a	Nie dotyczy	

8.20	Czy SIWZ zawiera kryteria oceny ofert, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego?	Art. 36 ust. 1 pkt 13	Tak	Zamawiający przyjął dwa kryteria wyboru ofert: cena 60% i okres gwarancji 40%.
8.21	Czy zamawiający opisał sposób dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia? Czy opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia umożliwia łączne spełnienie warunków przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie?	Art. 23 ust. 5 i 6	Nie dotyczy	
8.22	Czy zamawiający określił inne niż cena lub koszt obowiązkowe kryteria oceny ofert?	Art. 91 ust. 2 i 8	Tak	Okres gwarancji.
8.23	Czy w przypadku realizacji zamówień polegających na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych w trybie **zamówienia z wolnej ręki** możliwość udzielenia takiego zamówienia została wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest ono zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego	Art. 67 ust. 1 pkt 6	Nie dotyczy	

	zamówienia została uwzględniona przy obliczaniu jego wartości?			
8.24	Czy nastąpiło udzielanie dotychczasowemu wykonawcy zamówienia podstawowego, zamówienia na dodatkowe dostawy, tylko wtedy gdy ich celem jest częściowa wymiana dostarczonych produktów lub instalacji albo zwiększenie bieżących dostaw lub rozbudowa istniejących instalacji, jeżeli zmiana wykonawcy zobowiązywałaby zamawiającego do nabywania materiałów o innych właściwościach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu tych produktów lub instalacji?	Art. 67 ust. 1 pkt 7	Nie	
8.25	Czy nastąpiło udzielenie zamówienia z wolnej ręki na dostawy, którego przedmiotem zamówienia są rzeczy wytwarzane wyłącznie w celach badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych?	Art. 67 ust. 1 pkt 1 b	Nie dotyczy	
9.	**Procedura wyłonienia wykonawcy**			
9.1	Czy składanie ofert / wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odbyło się w przepisowym terminie?	Art. 43 Art. 49 i Art. 52 Art. 56 ust. 2 Art. 60	Tak	

		ust. 3 Art. 60c ust. 2 Art. 76		
9.2	Czy wszystkie oferty / wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wpłynęły przed upływem terminu ich składania?		Tak	
9.3	Czy bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamieścił ją na stronie internetowej bezpośrednio po otwarciu ofert wraz z informacją o firmach oraz adresami wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie oraz cenami, terminami wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartymi w ofertach?	Art. 86 ust. 3 i ust. 5 pkt 2)	Tak	Kwota jaką przeznaczono na sfinansowanie zamówienia to 33 577,23 zł (netto), 41 300,00 zł (brutto).
9.3.1	Czy otwarcie ofert odbyło się w terminie wskazanym w SIWZ?		Tak	
9.4	Czy protokół postępowania został podpisany przez Kierownika Zamawiającego lub osobę do tego upoważnioną, jest kompletny i został sporządzony na obowiązującym wzorze?	Art. 96	Tak	
9.4a	Czy protokół zawiera informację dotyczącą powodów niedokonania podziału zamówienia na części?	Art. 96 ust. 1 pkt. 11	Tak	

9.5	Czy warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności?	Art. 22 ust. 1a	Tak	
9.6	Czy warunki udziału w postępowaniu są jednoznaczne i nie wymagające interpretacji?	Art. 22 ust. 1a	Tak	
9.7	Czy budując danego rodzaju obiekt zamawiający żądał doświadczenia w wybudowaniu budynku o określonym przeznaczeniu lub finansowanym z danego źródła?	Art. 22 ust. 1a	Nie dotyczy	
9.8	Czy w przypadku zamówień, w których dopuszczono składanie ofert częściowych warunki udziału w postępowaniu określono odrębnie do każdej części (minimalne poziomy zdolności dotyczą każdej części)?	Art. 22 ust. 1a	Nie dotyczy	
9.9	Czy warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do wartości składanej oferty?	Art. 22 ust. 1a	Tak	
9.10	Czy zamawiający wykluczył wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt	Art. 24 ust. 5 pkt 4	Nie dotyczy	

	1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania;?			
9.11	Czy każdy z wykonawców miał możliwość wyjaśnienia/uzupełnienia/ treści oświadczeń / dokumentów na takich samych warunkach?	Art. 26 ust. 3, 3ai 4, Art. 87 ust. 1	Tak	
9.12	Czy treść złożonych ofert jest zgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ? A jeżeli nie czy odrzucono taką ofertę?	Art. 89 ust. 1 pkt 2	Tak	
9.13	Czy zamawiający poprawił oczywiste omyłki pisarskie, oczywiste omyłki rachunkowe oraz inne omyłki polegające na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty?	Art. 87 ust. 2,	Nie	Zespół kontrolujący w trakcie weryfikacji poprawności udzielenia zamówienia w złożonej w dniu 10.10.2019 r. przez „Royal Play" ofercie stwierdził omyłki rachunkowe. W specyfikacji elementów oferty (stanowiący załącznik A do formularza ofertowego w postępowaniu TEC.362.18.2019): - w pkt 3 „Dostawa i montaż urządzenia zabawowego - zestaw sprawnościowy mini" widnieje cena jednostkowa netto 9 593,50 zł, odpowiednio wartość brutto 11 800,00 zł (winno być 9 593,50 zł x 23% VAT = **11 800,01 zł**), - w pkt 6 „Dostawa i montaż urządzenia zabawowego – huśtawki sprężynowe (koniczynka, ważka)" cena jednostkowa netto – 1 463,41 zł, liczba zestawów 2 szt., cena jednostkowa brutto 1 800,00 zł, wartość brutto: 3 600,00 zł (winno być: cena jednostkowa brutto **1 799,99 zł,** wartość brutto **3 599,98 zł**), - w pkt 9 „Dostawa i montaż utworzenie ścieżki sensorycznej" widnieje cena jednostkowa netto 5 528,46 zł, odpowiednio wartość brutto 6 800,00 zł (winno być: 5 528,46 zł x 23% VAT = **6 800,01** zł),

				- w wierszu „Razem wartość zamówienia” widnieje kwota: 53902,44 zł netto, 66 300,00 zł brutto, jest podana właściwie. Z analizy dokumentu pod nazwą Specyfikacja elementów oferty wynika, iż oferent dokonując wyliczenia wartości brutto poszczególnych elementów oferty dokonywał zaokrąglenia kwot do pełnego złotego. Uwzględniając powyższe w toku badania i oceny ofert Zamawiający zgodnie z zapisami art. 87 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych winien poprawić oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Beneficjent/realizator projektu nie dopełnił ww. zobowiązania. Zespół kontrolujący założył, że doszło do omyłki rachunkowej. Uwzględniając fakt, iż omyłka rachunkowa nie miała wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty Zespół kontrolujący uznał powyższe za uchybienie i odstąpił od wydania zaleceń pokontrolnych. W związku z powyższym zobowiązuje się Beneficjenta w przyszłości do większej dbałości w zakresie prowadzenia dokumentacji dotyczącej prowadzonych zamówień – tak, żeby żadne zapisy nie budziły wątpliwości.
9.14	Czy zamawiający posiada dowody oceny ofert?	Art. 96	Tak	
9.15	Czy w przypadku zamówienia o wartości równej lub powyżej kwot określonych w art. 11 ust 8 ustawy wniesiono wadium?	Art. 45	Nie dotyczy	
9.16	Czy w przypadku wniesienia wadium, zostało ono wniesione w wymaganej wysokości i w formie oraz czy obejmuje okres związania ofertą?	Art. 45 ust. 6 i 7	Nie dotyczy	

9.17	Czy warunki udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia odnoszą się do okresu tożsamego z okresem wskazanym w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*?	Art. 25 ust. 2	Nie dotyczy	
9.18	Czy na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji zamawiający wymaga dokumentów innych niż wskazane w *Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia*, lub zawierających informacje dodatkowe, uszczegółowionych i o rozszerzonym zakresie?	Art. 25 ust. 2 w zw. z § 1 ust. 2 Rozporządzania o dokumentach (…)	Nie	
9.19	Czy zamawiający żąda złożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w przypadku gdy nie określił warunku udziału w postępowaniu, który miałby być potwierdzony danym dokumentem?	Art. 25 ust. 1	Nie	
10.	**Wybór najkorzystniejszej oferty.**			

10.1	Czy najkorzystniejsza oferta została wyłoniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ?	Art. 91 ust. 1	Tak	
10.2	Czy kryteria oceny ofert odnoszą się do przedmiotu zamówienia i czy zamawiający zastosował inne niż cena lub koszt kryteria oceny ofert z wyłączeniem sytuacji o których mowa w art. 91 ust. 2 a ?	Art. 91 ust. 2	Tak	Okres gwarancji.
10.3	Czy w postępowaniu odrzucono ofertę zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia dopiero po zastosowaniu procedury wyjaśniania powodów zastosowanie tej ceny lub kosztu ?	Art. 89 ust. 1 pkt 4, Art. 90 ust. 3	Nie	
10.4	Czy zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane wszystkim wykonawcom, którzy złożyli oferty oraz zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego i w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie?	Art. 92	Tak	
10.5	Czy zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zawiera wszystkie wymagane zapisami ustawy informacje?	Art. 92 ust. 1	Tak	
11.	**Środki ochrony prawnej.**			

11.1	Czy w toku procedury przetargowej wniesiono odwołania / informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy?	Art. 180, art. 181	Nie	
11.2	Czy wniesione środki ochrony prawnej zostały rozpatrzone w obowiązującym terminie?	Art. 189 Art. 181 ust. 2	Nie dotyczy	
11.3	Czy kopię odwołania przekazano wszystkim wykonawcom, którzy pobrali SIWZ / złożyli oferty oraz zamieszczono na stronie internetowej, na której udostępniono specyfikację?	Art. 185 ust. 1	Nie dotyczy	
11.4	Czy na rozstrzygnięcie orzeczenie Izby zostało wniesiona / skarga do sądu?	Art. 198a	Nie dotyczy	
11.5	Czy zamawiający wykonał orzeczenie sądu okręgowego?	art. 198f	Nie dotyczy	
12	**Zamówienia sektorowe**		Nie dotyczy	
13.	**Zawarcie umowy z wykonawcą.**			
13.1	Czy umowa została zawarta w ustawowym terminie?	Art. 94 Art. 183 ust. 1	Tak	W dniu 28.10.2019 r. zawarto umowę TEC.362.18.2019 pomiędzy Gminą Kluczbork, a Argon Klaudiusz Półtorak. Całkowita wartość umowy została określona na kwotę brutto **54 738,69 zł.** Płatność za wykonaną dostawę i montaż dokonano w dniu 04 grudnia 2019 r.
13.2	Czy zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z zobowiązaniem zawartym	Art. 140	Tak	

	w ofercie oraz z przedmiotem zamówienia w SIWZ?			
13.3	Czy umowa została zawarta na czas określony?	Art. 142 ust. 1	Tak	
13.4	Czy dokonano zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy zgodnie z którąkolwiek przesłanką określoną w art. 144 ust. 1 PZP?	Art. 144 ust. 1	Nie	
13.5	Czy zamówione towary/usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową z wykonawcą?		Tak	Protokół odbioru z dnia 27.11.2019 r. na okoliczność dostawy i montażu urządzeń.
13.6	Czy w przypadku nienależytego wykonania przedmiotu zamówienia zostały zastosowane sankcje określone w umowie z wykonawcą?		Nie dotyczy	
13.7	Czy zamawiający nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy zamieścił (BZP) lub przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (DUUE)?	Art. 95 ust. 1 i 2	Tak	Informacja o udzieleniu zamówienia na dostawy z dnia 12.11.2019 r. (ogłoszenie nr 5102427885-N-2019).
13.8	Czy stwierdzono naruszenie przepisów w zakresie udzielonego zamówienia publicznego?		Tak	Zespół kontrolujący uznał, iż nastąpiło naruszenie przepisów dotyczących stosowania Ustawy Pzp w ramach postępowania pn. „Dostawa i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w Publicznym Przedszkolu Nr 7 z Grupami Wczesnoszkolnymi z Opieką Pielęgniarską w Kluczborku” z dnia 02 października 2019 r. Stwierdzono naruszenie art. 29 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez ogólne, szacunkowe i niedookreślone opisanie przedmiotu zamówienia oraz zawarcie w Formularzu oferty zapisu dotyczącego wymogu obowiązkowej

				wizji lokalnej, mające na celu przeniesienie na wykonawców składających oferty obowiązku zapoznania się z miejscem (terenem) realizacji przedmiotu zamówienia publicznego.
13.9	Czy zidentyfikowane naruszenie stanowi nieprawidłowość skutkującą naliczeniem korekty finansowej?		Tak	W związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w trakcie kontroli w realizacji Projektu opisanymi w pkt 1.9 *Informacji pokontrolnej*, część II – *omówienie obszarów kontroli – wyniki kontroli* stwierdzono nieprawidłowości finansowe w wysokości **6 568,64** zł skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne. Wobec powyższego na podstawie art. 207 ust.1 pkt.2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 305) oraz zapisu § 14 *Nieprawidłowości i zwrot środków* Umowy nr RPOP.09.01.03-16-0005/18-00 z dnia 22 lipca 2019 r. o dofinansowanie Projektu w ramach RPO WO na lata 2014-2020, zawartej pomiędzy Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej, a Gminą Kluczbork: wezwano Beneficjenta do : a) zwrotu nieprawidłowości w wysokości: **5 888,49 zł** wykazanej w zatwierdzonym wniosku o płatność nr RPOP.09.01.03-16-0005/18-003 wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków tj. od dnia 12.08.2019 r. na rachunek bankowy WUP w Opolu nr 64 1160 2202 0000 0003 3465 9061, w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania *Zaleceń Pokontrolnych*, b) wyksięgowanie z wyodrębnionej ewidencji księgowej Projektu wydatków nieprawidłowych w kwocie **680,15 zł (wkład własny)** dotyczących postępowania przeprowadzonego w oparciu o ustawę Pzp - zgodnie z pkt 1.9 części II – Omówienie obszarów kontroli-wyniki kontroli.

				Kwoty wydatków niekwalifikowalnych w podziale na wnioski o płatność wraz ze wskazaniem sposobu ich ustalenia przedstawiono w pkt 1.9 części II Informacji pokontrolnej.
13.10	Czy zamówienie zostało poprawnie zarejestrowane w SL2014?		Tak	