

WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OPOLU



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Informacja o wyniku kontroli zamówienia publicznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nazwa Jednostki kontrolującej:	Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu.
Nazwa Beneficjenta:	Miasto Opole.
Nazwa Programu Operacyjnego:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.
Nr/Tytuł projektu:	Nr projektu: RPOP.09.02.02-16-0001/20, Tytuł projektu: „Budowanie kariery zawodowej uczniów szkół zawodowych w Opolu - III edycja”.
Zamawiający:	Zespół Szkół Budowlanych im. Papieża Jana Pawła II, ul. Niemodlińska 40, 45-761 Opole.
Rodzaj zamówienia: usługa/dostawa/robota budowlana:	Usługi.
Szacowana wartość zamówienia:	135 149,10 zł (30 346,03 euro po średnim kursie złotego w stosunku do euro: 4,4536 zł).
Nr zamówienia	Znak sprawy u Zamawiającego: ZSB.RPU.261.1/2022.
Nazwa postępowania:	„Organizacja i przeprowadzenie kursów w ramach projektu: „Budowanie kariery zawodowej uczniów szkół zawodowych w Opolu - III edycja”.

Tryb kontroli (doraźna/planowa):	Kontrola planowa.
Data kontroli:	08.08.2022 r. – 23.09.2022 r.
Ustalenia Zespołu kontrolującego:	Kontrolą objęto postępowanie w sprawie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129) określonej w dalszej części ustaleń ustawą PZP. Postępowanie dotyczyło wyłonienia wykonawcy/wykonawców szkoleń zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie projektu w zdanii nr 2 <i>KURSY ZAWODOWE DLA UCZNIÓW I ZAJĘCIA PROWADZONE W RAMACH KÓŁ SZKOLNYCH</i> dla uczniów ze szkół: Zespół Szkół Zawodowych nr 4 w Opolu, Zespół Szkół Zawodowych im. Stanisława Staszica w Opolu, Zespół Szkół Ekonomicznych w Opolu, Zespół Szkół Budowlanych w Opolu. Zamawiający ujął kontrolowane zamówienie w Planie postępowania o udzielenie zamówień na rok 2022, zamieszczonym w dniu 23.02.2022 r. pod nr 2022/BZP 00065297/01/P w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym w dalszej części ustaleń BZP. Kontrolowane postępowanie w sprawie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone przez Realizatora projektu: Zespół Szkół Budowlanych im. Papieża Jana Pawła II w Opolu. Wartość zamówienia ustalono w miesiącach luty – marzec 2022 r. na kwotę 135 149,10 zł, co stanowi równowartość 30 346,03 euro według średniego kursu złotego w stosunku do euro: 4,4536 zł, wskazanego w Obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 03.12.2021 r. w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów (M. P. 2021 poz. 1177), w tym: – dla części 1 – 12 142,50 zł, co stanowi równowartość 2 726,45 euro; – dla części 2 – 11 950,00 zł, co stanowi równowartość 2 683,22 euro; – dla części 3 – 29 200,00 zł, co stanowi równowartość 6 556,49 euro; – dla części 4 – 12 000,00 zł, co stanowi równowartość 2 694,45 euro; – dla części 5 – 10 640,00 zł, co stanowi równowartość 2 389,08 euro; – dla części 6 – 19 800,00 zł, co stanowi równowartość 4 445,84 euro; – dla części 7 – 10 916,60 zł, co stanowi równowartość 2 451,19 euro; – dla części 8 – 28 500,00 zł, co stanowi równowartość 6 399,32 euro. Zamawiający przedłożył adresy stron internetowych oraz wydruki ze stron internetowych zawierające cenniki poszczególnych szkoleń dla danej części zamówienia. W dniu 30.03.2022 r. Kierownik Zamawiającego – Violetta Szczepkowska oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. Mariola Flis, Dominika Leszczyńska oraz Beata Kłopotowska złożyły oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 ustawy PZP.

	Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 01.04.2022 r. w BZP pod nr 2022/BZP 00107018/01 zgodnie z art. 267 ust 2 ustawy PZP. Zamawiający posiada potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BPZ. W treści ogłoszenia Zamawiający poinformował, że komunikacja pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcami będzie odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy przetargowej działającej po adresie: https://umopole.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html. Zamawiający w dniu 01.04.2022 r. zamieścił na ww. Platformie ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikację Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z załącznikami. Zamawiający w prowadzonym postępowaniu (znak sprawy kontrolowanego postępowania u Zamawiającego: ZSB.RPU.261.1/2022) dopuścił możliwość składania ofert częściowych z podziałem na 8 części: – Część I Organizacja i przeprowadzenie kursu barmańskiego; – Część II Organizacja i przeprowadzenie kursu Sommelierskiego; – Część III Organizacja i przeprowadzenie kursu MOS Excel i Excel dla logistyków i handlowców; – Część IV Organizacja i przeprowadzenie kursu Barberingu; – Część V Organizacja i przeprowadzenie kursu projektowania sieci logistycznych Anylogic; – Część VI Organizacja i przeprowadzenie kursu logistycznej obsługi handlu elektronicznego; – Część VII Organizacja i przeprowadzenie kursu obsługi programów graficznych; – Część VIII Organizacja i przeprowadzenie kursu cukierniczego z elementami fotografii. SWZ została zatwierdzona przez Kierownika Zamawiającego - Violetę Szczepkowską, Dyrektora Zespołu Szkół Budowlanych im. Papieża Jana Pawła II w Opolu, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10.02.2021 r. udzielonego przez Arkadiusza Wiśniewskiego, Prezydenta Miasta Opola. Realizacja przedmiotu zamówienia dla wszystkich części została określona w terminie do 180 dni od dnia zawarcia umów z Wykonawcami. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w następujący sposób: – o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy PZP, art. 109 ust. 1 pkt 4, 8, 9, 10 ustawy PZP, – o udzielenie zamówienia w ramach części I, II, IV-VIII mógł ubiegać się Wykonawca, który wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - zrealizował w tym okresie minimum 3 kursy o tematyce zbliżonej z tematem kursu będącego przedmiotem zamówienia odpowiednio do części, – o udzielenie zamówienia w ramach części III: a) mógł ubiegać się Wykonawca posiadający wymagane zdolności techniczne lub zawodowe do należytego wykonania zamówienia, tj. Wykonawca, który wykaze, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - zrealizował w tym okresie minimum 3 kursy/szkolenia MOS Excel i/lub Excel,
--	---

	b) Wykonawca dysponujący, co najmniej jedną osobą, która zostanie skierowana do realizacji zamówienia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje zawodowe i doświadczenie, niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia, która spełnia następujące wymagania: – posiada ważny certyfikat Microsoft Certified Trainer potwierdzający posiadanie uprawnień lub kompetencji do prowadzenia szkoleń w określonym zakresie, – posiada, co najmniej 2 lata doświadczenia w prowadzeniu szkoleń/kursów. Do oferty Wykonawca był zobowiązany dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 3 do SWZ. Zamawiający dopuścił powierzenie wykonania części zamówienia podwykonawcom. Zamawiający nie wymagał zabezpieczenia oferty wadium ani wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Oferty należało złożyć za pośrednictwem ww. Platformy w terminie do dnia 11.04.2022 r. do godz. 09.00. Termin na złożenie ofert wyznaczono zgodnie z art. 299 ust 1 ustawy PZP. W SWZ, jako kryterium oceny ofert wskazano: – dla części nr I: 1) cena (C) – waga kryterium 60 %; 2) doświadczenie personelu (D) – waga kryterium 10 % 3) kwalifikacje personelu (K) – waga kryterium 30%, – dla części nr II - VIII: 1) cena (C) – waga kryterium 60 %; 2) doświadczenie personelu (D) – waga kryterium 40 %. W dniu 11.04.2022 r. o godz. 9.00 Zamawiający zamieścił na ww. Platformie informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia dla poszczególnych części: – część nr 1: 12 000,00 zł, – część nr 2: 7 500,00 zł, – część nr 3: 20 000,00 zł, – część nr 4: 8 000,00 zł, – część nr 5: 28 000,00 zł, – część nr 6: 20 100,00 zł, – część nr 7: 20 000,00 zł, – część nr 8: 10 000,00 zł, Łączna kwota, jaką Zamawiający zaplanował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wyniosła: 125 600,00 zł.
--	--

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 11.04.2022 r. o godz. 09.15. W dniu 11.04.2022 r. Zamawiający zamieścił na ww. Platformie, zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy PZP, informację z otwarcia ofert. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu usługi wpłynęły poniższe oferty złożone przez:

1. Towarzystwo Oświatowo Naukowe „Inter Wiedza” Sp. z o.o. dla części 7,
2. Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała dla części 1, 2, 4, 5, 7 i 8,
3. RAFAL WRAGA COCTAILSHOW dla części 1,
4. "KOMPUGRAF" SALON GRAFIKI KOMPUTEROWEJ KRZYSZTOF ORLOF – wspólnik s.c. oraz "KOMPUGRAF" SALON GRAFIKI KOMPUTEROWEJ MAŁGORZATA ORLOF – wspólnik s.c. dla części 7,
5. INFO-BIZ PROFESJONALNA EDUKACJA SP. Z O.O. dla części 1, 2 i 8,
6. PAB Dariusz Kosiorok dla części 1 i 2,
7. SALON FRYZJERSKI „FINEZJA” EWA WOLANIUK-KLOC dla części 4,
8. Akademia dla Biznesu Małgorzata Waszczyk-Cocińska dla części 7,
9. Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz dla części 1, 2, 4, 6, 7 i 8,
10. ART COLOR MODELS Jolanta Kucharzyk dla części 4.

W odniesieniu do części 3 zamówienia nie wpłynęła żadna oferta. W dniu 11.04.2022 r. Kierownik Zamawiającego – Violetta Szczepkowska oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. Mariola Flis, Dominika Leszczyńska oraz Beata Kłopotowska złożyły oświadczenia składane na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 2 ustawy PZP. W dniu 12.04.2022 r. Zamawiający przesłał do Prezesa UZP za pośrednictwem Platformy e-zamówienia Informację o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP. Zamawiający posiada potwierdzenie przesłania niniejszej informacji.

W dniu 13.04.2022 r. Zamawiający przesłał za pośrednictwem ww. Platformy do: Towarzystwa Oświatowo - Naukowego „Inter-Wiedza” Sp. z o.o., Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dybała, firmy Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Krzysztof Orlof wspólnik spółki cywilnej, „Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Małgorzata Orlof wspólnik spółki cywilnej, Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., Salonu fryzjerskiego „Finezja” Ewa Wolaniuk – Kloc, Akademii dla Biznesu Małgorzata Waszczyk – Cocińska, Strefę Rozwoju Danuta Rynkiewicz zawierające, na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych składowych, w przypadku, gdy zaoferowana cena jest niższa, o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Wykonawcy złożyli stosowne wyjaśnienia.

Ponadto przedsiębiorcę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy PZP, wezwano do złożenia skanu pełnomocnictwa zgodnie z wymogami zawartymi w rozdziale XII SWZ – Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów. W myśl pkt 5 ww. rozdziału: „Pełnomocnictwo do złożenia oferty musi być złożone w oryginale w takiej formie jak składana oferta (tj. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym). Dopuszcza się także

złożenie elektronicznej kopii pełnomocnictwa sporządzonego uprzednio w formie pisemnej (skanu) w formie elektronicznego poświadczenia przez notariusza bądź też poprzez opatrzenie skanu kwalifikowanym podpisem, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym mocodawcy. Elektroniczna kopia pełnomocnictwa nie może być uwierzytelniona przez umocowanego. Złożony przez Wykonawcę skan pełnomocnictwa nie został złożony z ww. wymogami. W dniu 14.04.2022 r. Wykonawca złożył pełnomocnictwo podpisane elektronicznie podpisem zaufanym.

W wyniku oceny złożonych ofert najwyżej oceniono:

- ofertę złożoną przez firmę Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. dla części 1 zamówienia przyznając łącznie 70 pkt, w tym: 60 pkt w kryterium ceny, 10 pkt w doświadczeniu personelu, zero pkt w kwalifikacjach personelu,
- ofertę złożoną przez firmę Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. dla części 2 zamówienia przyznając łącznie 86,83 pkt, w tym: 56,83 pkt w kryterium ceny, 30 pkt w doświadczeniu personelu,
- ofertę złożoną przez firmę Salon fryzjerski „Finezia” Ewa Wolaniuk – Kloc dla części 4 zamówienia przyznając łącznie 100 pkt, w tym: 60 pkt w kryterium ceny, 40 pkt w doświadczeniu personelu,
- ofertę złożoną przez firmę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz dla części 7 zamówienia przyznając łącznie 100 pkt, w tym: 60 pkt w kryterium ceny, 40 pkt w doświadczeniu personelu,
- ofertę złożoną przez firmę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz dla części 8 zamówienia przyznając łącznie 90 pkt, w tym: 60 pkt w kryterium ceny, 30 pkt w doświadczeniu personelu.

W ramach części 1 zamówienia:

Wybór nastąpił zgodnie z art. 239 ustawy PZP. Wybrana oferta spełniała wymagania Zamawiającego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami uzyskała łącznie wraz z ofertą nr 3 złożoną przez przedsiębiorcę Rafał Wraga COCTAILSHOW najwyższą liczbę punktów, tj. 70. Zgodnie z art. 248 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający wybiera spośród tych ofert ofertę, która otrzymała najwyższą ocenę w kryterium o najwyższej wadze (w tym przypadku najwyższą ocenę w kryterium cena). Mając na uwadze powyższe Zamawiający uznał ofertę nr 5 złożoną przez firmę Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta złożona przez PAB Dariusz Kosiorek została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy PZP. Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Zamawiający w SWZ w rozdziale XII - Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów w pkt 7 oraz w rozdziale XI - Sposób komunikacji oraz wyjaśnienia treści SWZ w pkt 2 wskazał, że ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, tj. z podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy nie została podpisana w żaden z wyżej wymaganych sposobów.

W ramach części 2 zamówienia:

Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił zgodnie z art. 239 ustawy PZP. Wybrana oferta spełniała wymagania Zamawiającego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Oferta złożona przez przedsiębiorcę PAB Dariusz Kosiorek została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 6 ustawy PZP. Oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Zamawiający w SWZ w Rozdziale XII - Opis sposobu przygotowania oferty oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów w pkt 7 oraz XI - Sposób komunikacji oraz wyjaśnienia treści SWZ w pkt 2 wskazał, że ofertę należy złożyć pod rygorem nieważności w formie elektronicznej, tj. z podpisem kwalifikowanym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta Wykonawcy nie została podpisana w żaden z wyżej wymienionych sposobów.

W ramach części 3 zamówienia:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ w ramach tej części nie złożono żadnej oferty.

W ramach części 4 zamówienia:

Wybór nastąpił zgodnie z art. 239 ustawy PZP. Wybrana oferta spełniała wymagania Zamawiającego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami uzyskała najwyższą liczbę punktów.

W ramach części 5 zamówienia:

Oferta złożona przez firmę Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, tj. Zamawiający żądał w formularzu ofertowym danych dot. maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie usługi oraz jednostkowego kosztu uczestnictwa w kursie dla 1 osoby. Dane zawarte w ofercie Wykonawcy są rozbieżne i uniemożliwiają ustalenie, która cena jest prawidłowa, a obliczenie ceny ofertowej nie wynika z przemnożenia kosztu uczestnictwa przez liczbę osób, która w tej części, zgodnie z załącznikiem nr 1e do SWZ wynosi 14 osób. Zamawiający wskazał bowiem w ofercie, że maksymalne wynagrodzenie – cena brutto wynosi 19 600,00 zł, w tym koszt uczestnictwa w kursie dla jednej osoby wynosi 980,00 zł a prawidłowa wartość wynagrodzenia to kwota 13 720,00 zł (980,00 zł x 14 osób). Zamawiający unieważnił postępowanie dla części 5 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ jedyna złożona w tej części oferta podlegała odrzuceniu.

W ramach części 6 zamówienia:

Oferta złożona przez Wykonawcę Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, tj. Zamawiający żądał w formularzu ofertowym danych dot. maksymalnego wynagrodzenia brutto za wykonanie usługi oraz jednostkowego kosztu uczestnictwa w kursie dla 1 osoby. Dane zawarte w ofercie Wykonawcy są rozbieżne i uniemożliwiają ustalenie, która cena jest prawidłowa, a

	obliczenie ceny ofertowej nie wynika z przeniesienia kosztu uczestnictwa przez liczbę osób, która w tej części, zgodnie z załącznikiem nr 1f do SWZ wynosi 15 osób. Zamawiający wskazał bowiem w ofercie, że maksymalne wynagrodzenie – cena brutto wynosi 9 450,00 zł, w tym koszt uczestnictwa w kursie dla jednej osoby wynosi 315,00 zł a prawidłowa wartość wynagrodzenia to kwota 4 725,00 zł (315,00 zł x 15 osób). Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ jedyna złożona w tej części oferta podlega odrzuceniu. <u>W ramach części 7 zamówienia:</u> Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił zgodnie z art. 239 ustawy PZP. Wybrana oferta spełniała wymagania Zamawiającego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami uzyskała najwyższą liczbę punktów. <u>W ramach części 8 zamówienia:</u> Wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił zgodnie z art. 239 ustawy PZP. Wybrana oferta spełniała wymagania Zamawiającego oraz zgodnie z przyjętymi kryteriami uzyskała najwyższą liczbę punktów. W dniu 21.04.2022 r. Zamawiający, zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 260 ust. 1 ustawy PZP, przesłał za pośrednictwem ww. Platformy do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, informację o wyniku postępowania zawierającą dane podmiotów, których oferty uznano na najkorzystniejsze, informację o ofertach złożonych w odpowiedzi na zamówienie publiczne, ofertach odrzuconych i unieważnionych częściach postępowania podając uzasadnienie prawne i faktyczne. Zamawiający w ramach kontrolowanego postępowania zawarł poniższe umowy i aneksy: – Umowa nr ZSB.RPU.261.1.1/2022 Część I z dnia 05.05.2022 r., – Umowa nr ZSB.RPU.261.1.2/2022 Część II z dnia 05.05.2022r., – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych (dot. Części I i II) z dnia 05.05.2022 r., – Umowa nr ZSB.RPU.261.1.3/2022 Część IV z dnia 05.05.2022 r., – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych (dot. Części IV) z dnia 05.05.2022 r., – Umowa nr ZSB.RPU.261.1.4/2022 Część VII z dnia 05.05.2022 r., – Aneks nr 1 z dnia 08.06.2022 r. do umowy nr ZSB.RPU.261.1.4/2022 Część VII z dnia 05.05.2022 r., – Umowa nr ZSB.RPU.261.1.5/2022 Część VIII z dnia 05.05.2022r., – Aneks nr 1 z dnia 08.06.2022 r. do umowy nr ZSB.RPU.261.1.5/2022 Część VIII z dnia 05.05.2022 r., – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych (dot. Części VII i VIII) z dnia 05.05.2022 r. Zgodnie z pkt 15 opisu przedmiotu zamówienia dla każdej zrealizowanej części Wykonawcy byli zobowiązani przedłożyć: – listę obecności uczestników kursów z własnoręcznym podpisem ucznia, z każdego dnia zajęć, – dziennik zajęć w oryginale, – listę potwierdzającą odbiór materiałów szkoleniowych przez uczestnika kursu,
--	---

	- 1 egzemplarz materiałów szkoleniowych (lub ich kserokopie), - poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię ubezpieczenia NNW, - dokumentację szkoleniową (np. protokoły przeprowadzonych egzaminów, ankiety), - kserokopię wydane dla każdego uczestnika zaświadczenia/certyfikatu o ukończeniu kursu, Zgodnie z pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia dla każdej realizowanej części zamówienia Wykonawcy byli zobowiązani przedłożyć przed podpisaniem umów: - dokumenty potwierdzające posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 10 000,00 zł, - proponowany program/harmonogram kursu, - wzór zaświadczenia/certyfikatu o ukończeniu kursu. W dniu 12.05.2022 r. Zamawiający zamieścił w BZP pod nr 2022/BZP 00155904/01 Ogłoszenie o wyniku postępowania. Zamawiający posiada potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia w BZP. Protokół z postępowania w trybie podstawowym został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego w dniu 12.05.2022 r. Kursy były realizowane do dnia 22.06.2022 r. Wykonawcy mogli przedłożyć faktury za przeprowadzenie kursów po zatwierdzeniu przez Zamawiającego protokołu potwierdzającego brak zastrzeżeń odnośnie realizacji kursów. Zamawiający zamieścił w BZP w dniach: - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00280848/01 ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 1 zamówienia, - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00280870/01 ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 2 zamówienia, - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00280902/01 ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 4 zamówienia, - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00281031/01 ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 7 zamówienia, - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00281059/01 ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 8 zamówienia oraz w dniach: - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00280948/01 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 1 zamówienia, - 28.07.2022 r. pod nr 2022/BZP 00280977/01 ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o wykonaniu umowy zawartej w dniu 05.05.2022 r. dla części 2 zamówienia. Zamawiający dysponuje potwierdzeniami zamieszczenia w BZP ogłoszeń o wykonaniu umowy wraz z ich zmianami dla ww. części zamówienia.
--	---

	W dniu 25.08.2022 r. Instytucja Pośrednicząca zobowiązała Beneficjenta do złożenia: ✓ w ramach części 1 zamówienia: - zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu odbioru usługi, potwierdzającego przeprowadzenie przez Wykonawcę bez zastrzeżeń kursu barmańskiego, o którym mowa w § 7 ust. 2 zawartej umowy na realizację kursu, - polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt 14 lit. h) opisu przedmiotu zamówienia, obowiązującej w dniu podpisania umowy z Zamawiającym i obejmującej okres realizacji kursu, - wzoru zaświadczenia o ukończeniu kursu, o którym mowa w pkt 16 lit. c) opisu przedmiotu zamówienia, - wykazu uczestników kursu (imię i nazwisko, nr pesel) objętych polisą InterRisk seria NWG-A/P nr 096789, okres od 01.01.2022 do 31.12.2022 r., ✓ w ramach części 2 zamówienia: - zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu odbioru usługi, potwierdzającego przeprowadzenie bez zastrzeżeń przez Wykonawcę kursu sommelierskiego, o którym mowa w § 7 ust. 2 zawartej umowy na realizację kursu, - polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt 14 lit. h) opisu przedmiotu zamówienia, obowiązującej w dniu podpisania umowy z Zamawiającym i obejmującej okres realizacji kursu, - suplementu do Zaświadczenia o ukończeniu kursu nr 1702/2002 i nr 1704/2002, - wzoru Zaświadczenia o ukończeniu kursu, o którym mowa w pkt 16 lit. c) opisu przedmiotu zamówienia, - wykazu uczestników kursu (imię i nazwisko, nr pesel) objętych polisą InterRisk seria NWG-A/P nr 096789, okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r., ✓ w ramach części 4 zamówienia: - zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu odbioru usługi, potwierdzającego przeprowadzenie bez zastrzeżeń przez Wykonawcę kursu barberingu, o którym mowa w § 7 ust. 2 zawartej umowy na realizację kursu, - kompletnego „post testu” dla Dominiki Fiedień, - ankiet sporządzonych przez uczestników po zakończeniu kursu, ponieważ otrzymane dokumenty były niekompletne, - polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt 14 lit. h) opisu przedmiotu zamówienia, obejmującej okres realizacji kursu, ✓ w ramach części 7 zamówienia: - zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu odbioru usługi, potwierdzającego przeprowadzenie bez zastrzeżeń przez Wykonawcę kursu obsługi programów graficznych, o którym mowa w § 7 ust. 2 zawartej umowy na realizację kursu,
--	--

	- polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt 14 lit. h) opisu przedmiotu zamówienia, obejmującej okres realizacji kursu, ✓ w ramach części 8 zamówienia: - zatwierdzonego przez Zamawiającego protokołu odbioru usługi, potwierdzającego przeprowadzenie bez zastrzeżeń przez Wykonawcę kursu cukierniczego z elementami fotografii, o którym mowa w § 7 ust. 2 zawartej umowy na realizację kursu, - polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o której mowa w pkt 14 lit. h) opisu przedmiotu zamówienia, obejmującej okres realizacji kursu.
	Ponadto zobowiązano Beneficjenta do przedłożenia poniższych wyjaśnień: ✓ w ramach części 1 i 2 zamówienia: - czy polisa InterRisk seria NWG-A/P nr 096789 zawarta na okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. dotyczy również kursantów, czy tylko pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę. Jeśli niniejszy dokument dotyczy tylko i wyłącznie pracowników Wykonawcy, proszę o przedłożenie polisy NNW dotyczącej uczestników kursów, ✓ w ramach części 8 zamówienia: - zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla niniejszej części kurs obejmował 30 godzin, w tym nie mniej niż 20 godzin części praktycznej (nie mniej niż 17 godzin cukiernictwa i nie mniej niż 3 godziny z fotografii); natomiast jak wynika z realizacji programu zajęć dla grupy I i dla grupy II kursanci odbyli tylko po 10 godzin części praktycznej z cukiernictwa, - z przesłanego przez Wykonawcę pisma z dnia 07.06.2022 r. wynikało, że część cukierniczą dla obu grup przeprowadzi Krzysztof Bogusz w miejsce Ewy Drzewieckiej, a część fotograficzną dla grupy nr 2 Krzysztof Staniszewski w miejsce Michała Karmańskiego, co zostało potwierdzone w realizacji programu zajęć: dla grupy nr 1 część teoretyczną i praktyczną z cukiernictwa prowadził Krzysztof Bogusz, część dotyczącą fotografii prowadził Michał Karmański, natomiast dla grupy nr 2 część teoretyczną i praktyczną z cukiernictwa prowadził Krzysztof Bogusz, a część dotyczącą fotografii prowadził Krzysztof Staniszewski; natomiast z Aneksu nr 1 zawartego do umowy z Wykonawcą, wynika, iż w miejsce Michała Karmańskiego wskazano Krzysztofa Staniszewskiego, a zatem Michał Karmański został odsunięty przez Wykonawcę od prowadzenia kursu, tym samym część dotyczącą fotografii dla grupy nr 1 przeprowadził trener, który został wykreślony przez Wykonawcę z kadry dydaktycznej zaangażowanej w realizację kursu, - lista potwierdzająca odbiór certyfikatów, de facto zaświadczeń, dla grupy nr 1 została sporządzona w dniu rozpoczęcia kursu z datą 13.06.2022 r., natomiast kurs odbywał się w okresie 13.06, 14.06 i 15.06.2022 r., - lista potwierdzająca odbiór certyfikatów, de facto zaświadczeń, dla grupy nr 2 została sporządzona w dniu rozpoczęcia kursu z datą 14.06.2022 r., natomiast kurs odbywał się w okresie 14.06, 20.06 i 21.06.2022 r.

	Beneficjent został również zobowiązany do przedłożenia kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną dowodów przesłania przez Zamawiającego do Wykonawców informacji, wynikających z zapisów art. 253 ust. 1 i 2 Ustawy PZZP. W odpowiedzi na pismo Instytucji Pośredniczącej, Beneficjent w dniu 08.09.2022 r. przesłał poniższe dokumenty i wyjaśnienia: – zatwierdzone przez Zamawiającego protokoły odbioru usługi, potwierdzające przeprowadzenie bez zastrzeżeń przez Wykonawców kursów, o których mowa w § 7 ust. 2 zawartych umów na realizację kursów w ramach części 1, 2, 4, 7, i 8 zamówienia, – polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, o których mowa w pkt 14 lit. h) opisów przedmiotu zamówienia, obowiązujących w dniu podpisania umów z Zamawiającym i obejmujących okres realizacji kursów w ramach części 1, 2, 4, 7, i 8 zamówienia, – wzór zaświadczenia (certyfikatu) o ukończeniu kursu, o którym mowa w pkt 16 lit. c) opisu przedmiotu zamówienia dla części 1 i 2 zamówienia, – wykaz uczestników kursu zawierający imię i nazwisko oraz pesel objętych polisą InterRisk seria NWG-A/P nr 096789 zawartą na okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. dla części 1 i 2 zamówienia, – suplementy do Zaświadczeń o ukończeniu kursu nr 1702/2002 i nr 1704/2002, – kompletny „post test” dla Dominiki Fiedień, – kompletne ankiety sporządzone przez uczestników po zakończeniu kursu dla części 4 zamówienia, – Wykonawca części 1 i 2 zamówienia – firma Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. złożyła wyjaśnienia, że polisa InterRisk seria NWG-A/P nr 096789 zawarta na okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. obejmuje swoim zakresem uczestników kursów realizowanych przez Wykonawcę; widniejące na polisie sformułowanie: „Łączna liczba osób zatrudnionych” wynika z ograniczeń systemu sporządzania polis przez ubezpieczyciela; dalej Wykonawca wyjaśnił, że nie ma możliwości wskazania w polisie, że osoby ubezpieczone to uczestnicy kursu, – Wykonawca części 8 zamówienia – Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz oświadczył, że kurs cukierniczy z elementami fotografii dla grupy nr 1 w dniach 13,14 i 15.06.2022 r. oraz dla grupy nr 2 w dniach 14, 20 i 21.06.2022 r. odbył się zgodnie z założeniami; natomiast dane zawarte w programie kursu wynikają z pomyłki prowadzącego zajęcia, Krzysztofa Bogusza; dalej Wykonawca oświadczył, że uczestnicy kursu odebrali dokumenty potwierdzające jego ukończenie w dniach 15.06.2022 r. (grupa nr 1) i 21.06.2022 r. (grupa nr 2), tj. w dniu zakończenia kursu a nie w dniu jego rozpoczęcia, – Wykonawca części 8 zamówienia – Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz wyjaśnił, że trener Krzysztof Staniszewski z przyczyn losowych niemożliwych do przewidzenia nie mógł przeprowadzić kursu w części dotyczącej fotografii cukierniczej dla grupy nr 1; w związku z powyższym Wykonawca z uwagi na konieczność zrealizowania kursu w uzgodnionym terminie, a także w związku z brakiem możliwości wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego
--	---

	o zaistniałej sytuacji podjął decyzję o realizacji kursu w niniejszej części przez trenera Michała Karmańskiego, wskazanego na etapie składania oferty, Beneficjent przedłożył również dokument z dnia 21.04.2022 r. Wyniki postępowania przesłany przez Zamawiającego do Wykonawców zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 i 2 ustawy PZP. Zespół kontrolujący nie wniósł uwag do przedłożonych dokumentów i przyjął wyjaśnienia złożone przez Beneficjenta.
Wynik kontroli (stwierdzono /nie stwierdzono nieprawidłowości/ uchybienia):	Stwierdzono uchybienia.
Opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień poprzez wskazanie artykułów ustawy pzp, które zostały naruszone – jeśli dotyczy:	Stwierdzone uchybienia: 1. W SWZ w rozdziale XXI Pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących Wykonawcy w pkt 6 Zamawiający odwołuje się do pkt 5 i 6 a powinien odwołać się do pkt 3 i 4 niniejszego rozdziału. 2. W załączniku nr 5 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy/ WZÓR w § 9 ust 1 c) i tym samym w umowach zawartych z Wykonawcami nie wskazano procentu kary umownej. 3. Wykonawcy: Towarzystwa Oświatowo - Naukowe „Inter-Wiedza” Sp. z o.o. i Centrum Szkoleniowe OMEGA Łukasz Dybała w załączniku nr 3 do SWZ w części II Oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania nie odznaczyli pola: • „Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz w art. 109 ust. 1 pkt. 4, 8,9 i 10 ustawy pzp”, • „Oświadczam, że zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. ... ustawy PZP. Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznościami, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy PZP podjąłem następujące środki naprawcze ...”. Zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy PZP: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (...)”. W związku z powyższym Zamawiający powinien był wezwać Wykonawców do uzupełnienia oświadczeń dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania. 4. W Zestawieniu ofert z dnia 11.04.2022 r. Zamawiający nie wykazał oferty złożonej w ramach części 8 zamówienia przez Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz.

	5. W Informacji o złożonych ofertach i wnioskach do Prezesa UZP Zamawiający nie wykazał oferty złożonej dla części 8 zamówienia przez Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz. 6. W piśmie Zamawiającego z dnia 13.04.2022 r. przesłanym do: • Towarzystwa Oświatowo - Naukowego „Inter-Wiedza” Sp. z o.o., Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dybała, Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Krzysztof Orlof Wspólnik spółki cywilnej, „Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Małgorzata Orlof Wspólnik spółki cywilnej, Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., Salonu fryzjerskiego „Finezja” Ewa Wolaniuk – Kłoc, Akademii dla Biznesu Małgorzata Waszczyk – Cocińska, Strefy Rozwoju Danuta Rynkiewicz zawierających, na podstawie art. 224 ust. 4 ustawy PZP, wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej istotnych składowych w przypadku, gdy zaferowana cena jest niższa, o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP, zakreślono termin na odpowiedź: 20.04.2021 r., czyli wskazano błędny rok, • Towarzystwa Oświatowo - Naukowego „Inter-Wiedza” Sp. z o.o. wskazano, że cena wynikająca z oferty dla części 7: 12 800,00 zł. była niższa o 36% w stosunku do kwoty 20 000,00 zł. W ocenie Zespołu kontrolującego, Zamawiający powinien odnieść się do kwoty wynikającej z szacowania, tj. 10 916,60 zł, a nie do kwoty przeznaczanej na realizację zamówienia (20 000,00 zł). Kwota zaferowana stanowi 117,25 % kwoty szacowanej, a zatem nie sposób mówić o zaferowanej przez Wykonawcę cenie niższej, o co najmniej 30 %. Wzywając Wykonawcy do złożenia wyjaśnień było niezasadne, ponieważ cena zaferowana przez Wykonawcę była wyższa od szacowanej wartości zamówienia. • Centrum Szkoleniowego OMEGA Łukasz Dybała: w ramach części 1 zaferowana kwota: 8 250,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (12 142,50 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (12 000,00 zł), jest o 32,06 % niższa. W ramach części 7 zaferowana kwota: 9 600,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (10 916,60 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (20 000,00 zł), jest o 12,06 % niższa. W tym przypadku wezwanie Zamawiającego do złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień było niezasadne, ponieważ zaferowana cena nie była niższa, o co najmniej 30 % od szacowanej wartości zamówienia. • „Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Krzysztof Orlof Wspólnik spółki cywilnej, „Kompugraf” Salon Grafiki Komputerowej Małgorzata Orlof Wspólnik spółki cywilnej w ramach części 7 zaferowana kwota: 8 910,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (10 916,60 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (20 000,00 zł), była o 18,38 % niższa. W tym przypadku wezwanie Zamawiającego wystosowane do Wykonawcy w celu złożenia wyjaśnień było niezasadne, ponieważ zaferowana cena nie była niższa, o co najmniej 30 % od szacowanej wartości zamówienia.
--	---

- Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. w ramach części 1 zaoferowana kwota: 7 350,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (12 142,50 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (12 000,00 zł), była o 39,47 % niższa.
 - Akademii dla Biznesu Małgorzata Waszczyk – Cocińska w ramach części 7 zaoferowana kwota: 8 610,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (10 916,60 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (20 000,00 zł), była o 21,13 % niższa. W tej sytuacji wezwanie Zamawiającego do złożenia przez Wykonawcę wyjaśnień było niezasadne, ponieważ zaoferowana cena nie była niższa, o co najmniej 30 % od szacowanej wartości zamówienia.
 - Strefy Rozwoju Danuta Rynkiewicz w ramach części 7 zaoferowana kwota: 6 150,00 zł w stosunku do szacowanej wartości zamówienia (10 916,60 zł) a nie, jak wskazuje Zamawiający, w stosunku do kwoty przeznaczanej na realizację (20 000,00 zł), była niższa o 43,66 %.
7. W dokumencie Wyniki postępowania z dnia 21.04.2022 r.:
- w pkt dotyczącym części 6 zamówienia błędnie wskazano numer odrzuconej oferty (oferta nr 2), prawidłowy numer oferty to numer 9,
 - w pkt dotyczącym części 8 zamówienia nie wskazano oferty złożonej przez Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz. W dniu 03.08.2022 r. Beata Kłopotowska - inna osoby wykonująca czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia wyjaśniła, że oferta w zakresie części 8 zamówienia została omyłkowo pominięta. Dalej wyjaśniła, że pominięcie niniejszej oferty pozostaje bez wpływu na przebieg i wynik postępowania. Złożona oferta otrzymałaby 70 punktów i tym samym zajęłaby drugie miejsce. Zespół kontrolujący przyjął złożone wyjaśnienia.
8. W ogłoszeniu o wyniku postępowania zamieszczonym w BZP pod nr 2021/BZP 00155904/01:
- w pkt 6.2.) – cena lub koszt oferty z najniższą ceną lub kosztem: 7 390 PLN dotyczącym części 2 zamówienia wskazano błędną kwotę, prawidłowa kwota to: 7000,00 PLN,
 - w pkt 6.1.7.) – liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt: 9 450 PLN dotyczącym części 6 zamówienia prawidłowa wartość wynosi zero,
 - w pkt 6.1.6.) – liczba ofert odrzuconych, w tym liczba ofert zawierających rażąco niską cenę lub koszt dotyczącym części 7 zamówienia błędnie wskazano wartość, ponieważ w ramach tej części zamówienia żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu,
 - w pkt 4.3.) - wartość zamówienia: 125 600 PLN – Zamawiający wskazał kwotę ogółem przeznaczoną na realizację zamówienia, a powinna być wskazana szacowana wartość zamówienia ustalona przed wszczęciem postępowania odnosząca się do wartości zamówienia, które zostanie udzielone na podstawie umowy zawartej w wyniku tego postępowania,

	• w pkt 4.5.5.) dotyczącym części od 1 do 8 Zamawiający wskazał kwoty przeznaczone na realizację zamówienia zamiast szacowanej wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania dla każdej części zamówienia, • w sekcji VI oferty (dla części 8) nie wskazano oferty złożonej przez Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o. 9. W protokole z postępowania w trybie podstawowym: • w pkt 2 Przedmiot zamówienia zawarto informację, że przedmiot zamówienia został podzielony na 5 niezależnych części, co jest niezgodne z prawdą, ponieważ zamówienie obejmowało 8 części, • w pkt 3 Wartość dla części od 2 do części 8 wskazano błędną wartość euro. Prawidłowe wartości są następujące: część 2 – równowartość 2 683,22 euro; część 3 – równowartość 6 556,49 euro; część 4 – równowartość 2 694,44 euro; część 5 – równowartość 2 389,08 euro; część 6 – równowartość 4 445,84 euro; część 7 – równowartość 2 451,19 euro; część 8 – równowartość 6 399,32 euro, • w pkt 13 Zestawienie ofert w części 8 nie wskazano oferty złożonej przez Info – Biz Profesjonalna Edukacja Sp. z o.o., ul. Chełmińska 106A/36, 86-300 Grudziądz, • w pkt 29 Udzielenie zamówienia zamieszczono informację, że w dniu 05.05.2022 r. zawarto umowy z firmą Strefa Rozwoju Danuta Rynkiewicz, ul. Emilii Plater 1A/53, 05-500 Piaseczno w ramach części VIII i I, natomiast zawarte umowy dotyczą części VII i VIII, • w pkt 30 Załączniki do protokołu – w ppkt 21 podano błędny nr ogłoszenia o wyniku postępowania, tj. nr 2022/BZP 00065297/02/P, natomiast prawidłowy nr to: 2022/BZP 00155904/01. 10. Ogłoszenie o wykonaniu umowy znajdujące się w BZP pod nr 2021/BZP 00280848/01 dla części 1 zamówienia (termin wykonania umowy 15.06.2022 r.) zostało zamieszczone w dniu 28.07.2022 r., czyli po upływie ustawowego terminu, o którym w art. 448 ustawy PZP: Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...). 11. Ogłoszenie o wykonaniu umowy znajdujące się w BZP pod nr 2021/BZP 00280870/01 dla części 2 zamówienia (termin wykonania umowy 19.05.2022 r.) zostało zamieszczone w dniu 28.07.2022 r., czyli po upływie ustawowego terminu, o którym w art. 448 ustawy PZP: Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...). 12. Ogłoszenie o wykonaniu umowy znajdujące się w BZP pod nr 2021/BZP 00280902/01 dla części 4 zamówienia (termin wykonania umowy 22.06.2022 r.) zostało zamieszczone w dniu 28.07.2022 r., czyli po upływie ustawowego terminu, o którym w art. 448 ustawy PZP: Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...). 13. Ogłoszenie o wykonaniu umowy znajdujące się w BZP pod nr 2021/BZP 00281031/01 dla części 7 zamówienia (termin wykonania umowy 22.06.2022 r.) zostało zamieszczone w dniu 28.07.2022 r., czyli po upływie
--	---

	ustawowego terminu, o którym w art. 448 ustawy PZP: Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...). Ponadto w pkt 3.2.1.) jako numer ogłoszenia podano nr 2022/BZP 00280870/01 w miejsce nr 2022/BZP 00107018/01. 14. Ogłoszenie o wykonaniu umowy znajdujące się w BZP pod nr 2021/BZP 00281059/01 dla części 8 zamówienia (termin wykonania umowy 21.06.2022 r.) zostało zamieszczone w dniu 28.07.2022 r., czyli po upływie ustawowego terminu, o którym w art. 448 ustawy PZP: Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy (...). Ponadto w pkt 3.2.1.) jako numer ogłoszenia podano nr 2022/BZP 00280870/01 w miejsce nr 2022/BZP 00107018/01.
Zalecenia pokontrolne/rekomendacje:	Zobowiązano Zamawiającego do dołożenia większej staranności i skrupulatności w prowadzeniu dokumentacji postępowań w sprawie zamówień publicznych. W pozostałym zakresie Zespół kontrolujący nie wniósł uwag do czynności podjętych przez Zamawiającego w zakresie postępowania objętego kontrolą (znak sprawy: ZSB.RPU.261.1/2022).

Dokument sporządził: Małgorzata Piechota, Starszy Inspektor Wojewódzki, Wydział Kontroli, WUP Opole

Data: 07.11.2022 r.

Podpis:.....
Starszy Inspektor Wojewódzki
Małgorzata Piechota

Dokument zatwierdził: Renata Piórkowska, Kierownik Wydziału Kontroli, WUP Opole

Data: 07.11.2022 r.

Podpis:.....
Kierownik Wydziału Kontroli
Renata Piórkowska

